

UCHWAŁA NR 345/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 czerwca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydaturę Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatur:
 1. Pani asystent Katarzyny Bień,
 2. Pani asystent Anity Sylwii Bobek,
 3. Pani referendarz Katarzyny Doroty Cory-Szmidy,
 4. Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej,
 5. Pani referendarz Joanny Barbary Gaberle,
 6. Pani referendarz Joanny Gajek,
 7. Pani referendarz Iwony Ewy Henrych,
 8. Pani asystent Joanny Katarzyny Karcz,
 9. Pani referendarz Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik,
 10. Pana radcy prawnego Wojciecha Stefana Kaszałowicza,
 11. Pani asystent Arlety Danuty Kleszcz,
 12. Pani asystent Aleksandry Klim,

13. Pani referendarz Katarzyny Joanny Konieczny,
14. Pani referendarz Justyny Krawczyk-Rosiek,
15. Pani asystent Natalii Anny Kwiecińskiej,
16. Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Legień-Lewko,
17. Pani referendarz Olgi Śnieżnej Leśniak,
18. Pani asystent Agnieszki Marii Mach-Miścickiej,
19. Pana referendarza Marcina Marczyka,
20. Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa,
21. Pani asystent Anny Musiał,
22. Pana asystenta Pawła Edwarda Nowaka,
23. Pani referendarz Renaty Małgorzaty Pawlik,
24. Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej,
25. Pani asystent Anety Rębisz,
26. Pani asystent Magdaleny Janiny Rzeszut,
27. Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak,
28. Pani asystent Anny Oliwii Skąleckiej-Wójcik,
29. Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
30. Pana referendarza Radosława Stanisława Stankowskiego,
31. Pani asystent Agaty Struzikiewicz,
32. Pani radcy prawnego Anny Barbary Styrcy,
33. Pani referendarz Agnieszki Marii Tarabasz,
34. Pani referendarz Magdaleny Anny Tomali,
35. Pani referendarz Michaliny Agnieszki Walat-Lis,
36. Pana asystenta Piotra Adama Węgrzyna,
37. Pani referendarz Renaty Wrońskiej.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani Katarzyny Anny Rawickiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 158, zgłosiło się trzydziestu dziewięciu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

O terminie posiedzenia Zespołu zawiadomiona została Krajowa Rada Prokuratury, gdyż na stanowisko sędziowskie zgłosili się Kandydaci wykonujący zawód prokuratora. Na posiedzenie Zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

O terminie posiedzenia Zespołu zawiadomiona została Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie zgłosili się Kandydaci wykonujący zawód radcy prawnego. Na posiedzenie Zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo, zwrócił uwagę na fakt, że uzyskała Ona ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. W okresie od dnia 15 marca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. Kandydatka pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie z oddelegowaniem do pełnienia czynności w Sądzie Rejonowym w Wieliczce w Wydziale Cywilnym oraz

w Zamiejscowym Wydziale Grodzkim w Skawinie w Sekcji Karnej. W okresie od dnia 1 lipca 2006 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Wydziale X Grodzkim Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, a od dnia 1 stycznia 2010 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki w Wydziale I Cywilnym tego Sądu. Pani referendarz uzyskała szczególnie pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (54 głosy „za” i 18 głosów „przeciw”). Ponadto, pani referendarz otrzymała celującą opinię sędziego wizytatora o swojej pracy, w której określono Ją jako szczególnie wyróżniającą się kandydatkę.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinia o pracy pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo powodują, że jest to najlepsza Kandydatka spośród osób, które się zgłosiły.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie jest Pani referendarz Sylwia Joanna Maj-Michaldo.

2. Pani referendarz Sylwia Joanna Maj-Michaldo urodziła się 13 stycznia 1977 r. w Proszowicach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani Sylwia Joanna Maj-Michaldo pracowała w charakterze aplikanta sądowego

etatowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie w okresie od dnia 1 listopada 2002 r. do dnia 30 września 2004 r. Następnie kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie z oddelegowaniem do pełnienia czynności w Sądzie Rejonowym w Wieliczce w Wydziale Cywilnym oraz w Zamiejscowym Wydziale Grodzkim w Skawinie w Sekcji Karnej w okresie od dnia 15 marca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. W okresie od dnia 1 lipca 2006 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. Pani Sylwia Joanna Maj-Michaldo pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Wydziale X Grodzkim Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Od dnia 1 stycznia 2010 r. do chwili obecnej kandydatka pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Wizytator stwierdził, że przeprowadzona ocena pracy wskazuje na szczególnie wysoką, jednoznacznie ponadprzeciętną przydatność Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo do zawodu sędziego. Na tak wysoką ocenę opiniowana zasłużyła ciężką, systematyczną pracą już od etapu studiów ukończonych z wynikiem bardzo dobrym, poprzez aplikację, a później pracę na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Uwagę zwraca to, że oceny wystawione w przeszłości są zbieżne z aktualnymi ocenami służbowymi, mającymi pełne pokrycie w badaniu statystyki pracy i jej merytorycznej strony. W ocenie podkreślono, że Pani referendarz jest osobą wyjątkowo solidną, pracowitą i odpowiedzialną, kulturalną, umiejącą współpracować z innymi, dającą pełną gwarancję zachowania tych cech w przyszłości, a zwłaszcza po powołaniu na stanowisko sędziego, na co w pełni zasługuje. Przypomnieć należy, że Pani Sylwia Joanna Maj-Michaldo zawodowo z wymiarem sprawiedliwości jest już związana od dziesięciu lat, co bez wątplenia pozwoliło Jej na uzyskanie odpowiedniej dojrzałości, tak niezbędnej na stanowisku sędziego. Opiniowana ma nie tylko bardzo dużą wiedzę prawniczą, ale również odpowiednio dużą wrażliwość społeczną pozwalającą Jej na dużą łatwość stosowania prawa w praktyce. Przekonuje o tym również rozmowa przeprowadzona przez wizytatora z kandydatką, podczas której oprócz wyżej wskazanych cech, wizytator dostrzegł: rzeczowość, skromność, właściwe rozumienie sposobu sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Reasumując, wizytator stwierdził, że Pani referendarz Sylwia Joanna Maj-Michaldo jest szczególnie wyróżniającą się kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a jej pracę wizytator ocenił na ocenę celującą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 15 października 2012 r., jednogłośnie „szczególnie pozytywnie” zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, które odbyło się w dniu 17 października 2012 r. kandydatura Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo uzyskała najwyższe poparcie z pośród wszystkich kandydatów: 54 głosy „za”, przy 18 głosach „przeciw”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani referendarz Sylwia Joanna Maj-Michaldo, to osoba o wysokich kwalifikacjach i dużym doświadczeniu zawodowym. Pani referendarz jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną, potrafiącą bardzo dobrze organizować sobie pracę.

Pani referendarz Sylwia Joanna Maj-Michaldo posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła jako aplikant etatowy, asystent sędziego oraz referendarz sądowy.

Podkreślić również należy, że praca Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo została celująco oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje lub współpracowała.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo.

Pani referendarz uzyskała jednogłośnie „szczególnie pozytywną” rekomendację dla swojej kandydatury na Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatura Pani referendarz uzyskała najwyższe poparcie – spośród wszystkich Kandydatów uczestniczących w tym konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał równie wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego dla swojej kandydatury.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani referendarz Sylwia Joanna Maj-Michaldo ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Niektórzy z pozostałych kandydatów uzyskali wyższe lub zbliżone oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Jednakże Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami i kompetencją mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych, rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Katarzyna Bień, Pani asystent Anita Sylwia Bobek, Pani referendarz Katarzyna Dorota Cora-Szmida, Pani referendarz Paulina Anna Fidzińska-Adamska, Pani referendarz Joanna Barbara Gaberle, Pani referendarz Joanna Gajek, Pani referendarz Iwona Ewa Henrych, Pani asystent Joanna Katarzyna Karcz, Pani referendarz Urszula Małgorzata Kasperek-Zębik, Pan radca prawny Wojciech Stefan Kaszałowicz, Pani asystent Arleta Danuta Kleszcz, Pani asystent Aleksandra Klim, Pani referendarz Katarzyna Joanna Konieczny, Pani referendarz Justyna Krawczyk-Rosiek, Pani asystent Natalia Anna Kwiecińska, Pani referendarz Katarzyna Magdalena Legień-Lewko, Pani referendarz Olga Śnieżna Leśniak, Pani asystent Agnieszka Maria Mach-Miścicka, Pan referendarz Marcin Marczyk, Pan asystent Jacek Paweł Modras, Pani asystent Anna Musiał, Pan asystent Paweł Edward Nowak, Pani referendarz Renata Małgorzata Pawlik, Pani asystent Elżbieta Teresa Puchalska, Pani asystent Aneta Rębisz, Pani asystent Magdalena Janina Rzeszut, Pani referendarz Anna Andżelika Sieradzka-Woźniak, Pani asystent Anna Oliwia Skątecka-Wójcik, Pan prokurator Piotr Marcin Sobczyński, Pan referendarz Radosław Stanisław

Stankowski, Pani asystent Agata Struzikiewicz, Pani radca prawny Anna Barbara Styrna, Pani referendarz Agnieszka Maria Tarabasz, Pani referendarz Magdalena Anna Tomala, Pani referendarz Michalina Agnieszka Walat-Lis, Pan asystent Piotr Adam Węgrzyn oraz Pani referendarz Renata Wrońska nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Sylwii Joanny Maj-Michaldo oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani asystent Katarzyny Bień nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anity Sylwii Bobek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Doroty Cory-Szmidy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Barbary Gaberle oddano 1 głos „za”, przy 5 głosach „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Gajek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Iwony Ewy Henrych nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Katarzyny Karcz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Wojciecha Stefana Kaszałowicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Arlety Danuty Kleszcz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Joanny Konieczny nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Justyny Krawczyk-Rosiek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Natalii Anny Kwiecińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Legień-Lewko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Olgi Śnieżnej Leśniak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agnieszki Marii Mach-Miścickiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Marczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Musiał nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Edwarda Nowaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Renaty Małgorzaty Pawlik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Rębisz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Janiny Rzeszut nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Oliwii Skąleckiej-Wójcik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Radosława Stanisława Stankowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Struzikiewicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Anny Barbary Styryni nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Marii Tarabasz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Anny Tomali nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Michaliny Agnieszki Walat-Lis nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Adama Węgrzyna nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Renaty Wrońskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Panią Katarzynę Annę Rawicką i złożonej przez nią rezygnacji z udziału

w niniejszym postępowaniu konkursowym (18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski